

CONTRA LONG-DISTANCE AGREEMENT: EVIDENCIA DEL ESPAÑOL

En el presente trabajo discutimos la noción de *Long-Distance Agreement* (LDA), fenómeno que ha sido ampliamente estudiado en lenguas con sistemas de Caso mixtos, en particular en el hindi-urdu (Bhatt, 2005; Boeckx, 2004, Chandra 2005 y 2008). Para ello, presentamos sus características generales y señalamos que se trata del mismo que se da en construcciones del español tales como *Me falta(n) corregir tres pruebas*.

En nuestro análisis, la presencia o ausencia de la marca de concordancia, aparentemente opcional, se sigue del orden en el que se aplica *Merge* al comienzo de la derivación. Cuando no hay concordancia, v^o [*faltar*] toma un ST como complemento. Cuando la hay, ambos verbos forman un único predicado complejo que concuerda con su argumento interno, tal como ocurre con cualquier verbo o predicado inacusativo. Para ello, seguimos la propuesta de Contreras y Masullo (1999, 2002) sobre fusión directa de núcleos y de filtrado de rasgos, la de *syntaxis temprana*, de Kornfeld (2003), y el modo en que Masullo (2007) trata la aparente opcionalidad en contextos de reestructuración.

Con este análisis, también damos cuenta de por qué sólo en contextos de aparente LDA habría concordancia en género y número cuando el predicado incluye un adjetivo: *algunos de esos empleados que fue(ron) necesario(s) contratar*¹

Finalmente, intentamos demostrar que sus propiedades sintácticas e interpretativas son epifenoménicas y que se siguen naturalmente del orden en que se aplica la operación Ensamble durante la derivación. Contra los análisis previos, la conclusión a la que llegamos es que dicho fenómeno debe entenderse como un caso de concordancia prototípica y local, en la que ambos verbos forman un único predicado complejo que concuerda con su argumento interno.

Referencias:

Bhatt, R. (2005) "Long Distance Agreement un Hindi-Urdu", *Natural Language and Linguistic Theory* 23: 757-807. Kluwer Academic Publishers: Holanda

Boeckx, C. (2004) "Long-Distance Agreement in Hindi: some Theoretical Implications", *Studia Linguistica* 58(1), pp. 23-36. Blackwell: Oxford

¹ Si bien no todos los hablantes consideran gramatical este tipo de ejemplos, los tomamos de registros de producción espontánea.

Chandra, P. (2005) "Long-Distance Agreement in Hindi-Urdu: Agree, AGREE or Spec-Head?", S/R.

Chandra, P. (2008) "Long-Distance Agreement in Tsez: A Reappraisal", S/R

Contreras H. y P. Masullo (1999). "Hacia un algoritmo para la fusión sintáctica", En *Boletín de filología*, Tomo XXXVII (1), 397-416.

Contreras H. y P. Masullo (2002). "Motivating Merge", En M. Leonetti, O. Fernández Soriano & V. Escandell Vidal (eds.) *Current Issues in Generative Grammar. 10th Colloquium on Generative Grammar: Selected Papers* (pp. 11-29). Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá de Henares Servicio de publicaciones.

Kornfeld, L. (2003), *Núcleos complejos y división del trabajo lingüístico*, Tesis de maestría, UNCo.

Masullo, P. (2007) "Clitics aren't Climbers!", ponencia presentada en *Linguistic Symposium on Romance Languages XXXIV*, University of UTAH.